



CajaCaracas
Casa de Bolsa

Unidad de Administración de Riesgos de Legitimación de Capitales,
Financiamiento al Terrorismo, Financiamiento a la Proliferación de Armas
de Destrucción Masiva y Otros Ilícitos
(UARLC / FT /FPADM)

BOLETÍN INFORMATIVO JUNIO 2026

Tema: Caso Siemens (Escándalo de Sobornos).

El escándalo de los sobornos de Siemens en Argentina, destapado globalmente entre 2006 y 2008, representa el mayor caso de corrupción corporativa de la historia industrial europea.

El gigante alemán de la ingeniería pagó de forma sistemática más de 1,400 millones de euros en sobornos a funcionarios públicos de múltiples países para asegurar contratos multimillonarios de obras públicas y telecomunicaciones



Durante los años en que se pagaron los sobornos, el departamento de cumplimiento de Siemens era una simulación ("maquillaje corporativo"). El incumplimiento se materializó en tres niveles:

Falta de supervisión activa:

La alta dirección (CEOs y junta directiva) no solo no promovía la ética, sino que ignoraba deliberadamente las señales de alerta. El principio básico del cumplimiento dicta que los líderes deben vigilar activamente; aquí imperó la "ceguera voluntaria".

Inexistencia de controles financieros:

Las políticas de auditoría interna fallaron de forma sistémica. Se permitía que un solo ejecutivo aprobara desembolsos millonarios a cuentas en paraísos fiscales bajo el ambiguo concepto de "gastos útiles" o contratos de consultoría falsos, sin verificar el destino real del dinero.

Cultura del silencio:

No existían canales de denuncia, seguros ni anónimos. Los empleados que detectaban las irregularidades no tenían a quién recurrir sin arriesgar sus empleos, lo que anulaba la detección temprana



Siemens no actuó meramente como un cómplice pasivo, sino como el autor intelectual y material de una red global de corrupción. La complicidad interna funcionó como un engranaje perfecto:

Los altos mandos fueron cómplices legales al omitir su deber de control. En el derecho penal corporativo, permitir que tus empleados delincan para beneficiar a la empresa te convierte en responsable directo.



El desvío de fondos requería la cooperación necesaria de múltiples departamentos: contabilidad (que camuflaba los saldos), legal (que redactaba contratos de asesoría falsos) y los gerentes regionales (que entregaban las coimas). Todos actuaban en un esquema de coautoría.





CajaCaracas
Casa de Bolsa

- ✓ La intervención de la Fiscalía de Múnich, la Comisión de Bolsa y Valores (SEC) y el Departamento de Justicia de EE. UU, forzó a la compañía a una reestructuración absoluta:
- ✓ Siemens aceptó pagar una penalización combinada de aproximadamente 1,600 millones de dólares a las autoridades estadounidenses y europeas en 2008.
- ✓ La empresa financió una investigación interna sin precedentes que analizó miles de cuentas y gigabytes de datos mediante firmas externas.
- ✓ El consejero delegado (CEO) Heinrich Von Pierer y el presidente Klaus Kleinfeld, junto con gran parte de la junta directiva, se vieron obligados a renunciar, al demostrarse que la cúpula ignoró o toleró los controles laxos.

*El verdadero impacto de este caso en el mundo corporativo
fue la transformación de la gestión de riesgos.*

*Para sobrevivir, la empresa implementó un modelo que hoy
se estudia como referencia mundial,*

*pasó de ser un caso negativo para convertirse en un ejemplo global de
recuperación ética mediante reconocimientos internacionales por su programa de
cumplimiento, incluyendo rankings de Transparency International
y estándares como ISO 37001.*

Fuente:

LinkedIn · ECOM Ethics & Compliance <https://www.linkedin.com/pulse/reconstruyendo-la-confianza-el-caso-siemens-y-su-reforma-l09xc/>

Grupo Cibernos <https://www.grupocibernos.com/blog/caso-siemens-soborno-y-corrupcion>